

«УТВЕРЖДАЮ»

проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «Челябинский
государственный университет»
доктор физико-математических наук,
профессор
Бучельников Василий Дмитриевич



« 24 » 09 2018 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный университет» – о диссертации Олешко Евгения Владимировича «Конвергентная журналистика: профессиональная культура как фактор оптимизации информационно-коммуникативных процессов», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика (Екатеринбург, 2018, 461 с.)

Диссертация Е. В. Олешко направлена на решение актуальной задачи – поиск философско-эпистемологических оснований развития журналистики как социального института в условиях развития и стремительного обновления технологий информационно-коммуникативного обмена. Решение этой задачи диссертант видит во всестороннем обосновании тезиса о конвергентности в журналистике как сплава профессиональной культуры и технологической оснащенности отрасли. Обоснование этого тезиса представляется значимым и заслуживающим поддержки в научном и профессиональном сообществах, а сама диссертация представляет интерес для самого широкого круга деятелей, включенных в производство и потребление массмедийной продукции, а также занятых анализом и изучением современных информационных процессов.

Актуальность предпринятого исследования обусловлена необходимостью постоянной концептуализации журналистской деятельности, большим количеством разноречивых мнений о функциях, задачах, специфике журналистики как социального института, требующих упорядочивания и теоретических срезом, обеспечивающих глубокое и конструктивное понимание основных изменений, происходящих в отрасли и общественных отношениях, связанных с деятельностью и функционированием массмедиа.

Достоверность полученных результатов обусловлена опорой на широкий круг авторитетных исследований в области медиа, философии,

культурологии, социологии и других смежных отраслей, а также проведенными опросами, результаты которых помогли автору диссертации обнаружить закономерности и специфические черты развития журналистики на современном этапе.

Результаты, полученные лично соискателем и обладающие научной новизной:

- выявлены, упорядочены и обобщены особенности отечественного научного подхода к феномену конвергенции журналистики;
- разработана концепция взаимоналожения полей информационной и профессиональной культуры в области журналистики как социального института и актора общественных отношений, в том числе предложена оригинальная концепция рассмотрения журналистской культуры как комбинации творческо-деятельностных, нравственно-этических и деонтологических особенностей профессионального поведения журналистов;
- исследовано медиапространство в границах макрорегиона (Большой Урал) с целью выявления основных стратегий развития массмедиа и определения возможностей применения в конкретных социально-политических и экономических условиях авторской модели конвергентной журналистики, представляющей собой эвристическое описание непротиворечивого развития основных элементов профессиональной и информационной культур;
- сформулированы принципы коллаборации акторов профессионального и непрофессионального информационного поля, в том числе введено в научный оборот понятие «информационный волонтер»;
- коммуникативные стратегии рассмотрены в единстве производства, трансляции и сопровождения медиапродуктов;
- разработаны рекомендации по дальнейшему совершенствованию системы подготовки кадров для журналистской отрасли.

Структура работы представляет собой двенадцать параграфов, объединенных в четыре главы и посвященных положениям, вынесенным автором диссертации на защиту.

В первой главе предлагаются теоретические основания главной идеи диссертационного исследования – рассмотрения конвергентной журналистики как единства информационной (преимущественно характеризуемой внешне-технически) и профессиональной (описываемой в категориях внутренне-личностного порядка в их соотносительности со средой) культур. Три параграфа первой главы посвящены соответственно, во-первых, описанию состояния информационного пространства (где – среди бесчисленного множества деятелей и деятельности – выделяется производство и циркуляция смыслов); во-вторых, профессиональной культуре журналиста как части информационной культуры (основные идеи этого параграфа связаны с необходимостью организационного сопряжения профессиональной деятельности журналистов с агентностью непрофессионалов, а также необходимостью развития профессиональной солидарности и ответственности журналистов); в-третьих, собственно

понятию конвергенции (преимущественно рассматриваемой в этом параграфе в технологическом аспекте, а также с позиций профессионально-командного подхода к решению задач производства мультимедийного контента).

Во второй главе Е. В. Олешко обращается к проблеме профессиональной идентичности журналиста. Здесь первый параграф посвящен коммуникативным стратегиями, которые автор диссертации связывает с реализацией концепта «эффективность реализации целей журналистов конвергентных редакций», усматривая в этом концепте информационный, когнитивно-образный, интерпретационный компоненты. Автор анализирует три стратегии («нового журнализма», «пиарналистики», «конвергентной журналистики»), указывая на значимость последней и рассматривая условия осуществления этой стратегии. Во втором параграфе речь идет о правовых аспектах профессиональной идентичности, анализируется проблема правового статуса изданий в конвергентных моделях, ставится вопрос об авторском праве в эпоху электронного распространения информации. Третий параграф второй главы посвящен этическим и мировоззренческим вопросам идентичности журналиста. Е. В. Олешко указывает на значимость личностно-гуманистических, профессионально-творческих, корпоративных (общезурналистских) ценностей, предопределяющих деятельность журналиста. Основу параграфа составили данные опроса, проведенного диссертантом, и анализ отдельных ситуаций, связанных с правовой стороной профессиональной идентичности журналистов.

Третья глава посвящена творческим практикам «конвергентного журналиста». В первом параграфе этой главы автор обращается к проблеме организации творческой деятельности, выделяет алгоритмы управления творческими процессами и предлагает их систематизацию (в том числе рассматривается проектная деятельность и различные способы вовлечения аудитории в социально полезную работу). Второй параграф посвящен жанровой системе конвергентной журналистики: автор придерживается классического разделения жанров на три типа, рассматривая изменения, которые они претерпевают в связи с переходом в новые технологические и мультимедийные условия существования. Акцент здесь сделан на диалоговом начале журналистской продукции. В третьем параграфе речь идет о функциях творческой деятельности и способах управления ею, в том числе анализируются материалы опроса и проводится контент-анализ текстов СМИ.

В четвертой главе исследования Е. В. Олешко обращается к вопросам подготовки журналистских кадров как базису успешного функционирования конвергентной журналистики. В первом параграфе главы анализируется образовательная среда с точки зрения ее технологического и организационного соответствия вызовам времени и современному рынку труда. Анализируя состояние журналистского образования в России, автор утверждает, что очная подготовка журналистов постепенно сменяется более

гибкой смешанной формой, предполагающей широкое использование онлайн-ресурсов. Второй параграф содержит общие рассуждения о состоянии медиасреды, которое автор характеризует как переходное. В этом разделе исследуются особенности ряда внешних факторов, воздействующих на профессиональную культуру журналиста. В третьем параграфе предлагается модель развития конвергентной журналистики в контексте профессиональной культуры. Автор исследует шесть принципов формирования и развития профессиональной культуры журналистов: системности, объективности, баланса теории и практики, баланса автономности и подконтрольности, ориентации на традиции, индивидуальности журналиста в реализации профессиональной культуры. Сама концептуальная модель развития конвергентной журналистики в контексте профессиональной культуры включает три элемента: организационные ресурсы, механизмы их реализации, ожидаемые результаты. К первым автор относит самоорганизацию профессионалов региона, мобилизацию власти и медиабизнеса, федеральных профессиональных организаций журналистов и системы подготовки кадров (факультеты журналистики). Вторая группа элементов представлена как формирование общественного мнения, поддержка лучших медийных практик, общественный контроль действий власти, повышение квалификации профессионалов. Третья группа содержит следующие ожидаемые результаты: нормативизация профессиональной культуры, развитие информационного пространства как конструктивного диалога аудитории, профессионалов медиа, представителей медиабизнеса и власти, системное формирование кадров, повышение престижа профессии.

Основным достоинством проделанного труда следует признать широкий охват подходов к теме, скрупулезный анализ исследовательских и журналистских мнений, комплексный мониторинг концепций развития практической журналистики, а также рисков этого развития. Автор демонстрирует поистине энциклопедический охват российской медиаисследовательской литературы, ему удалось систематизировать и упорядочить десятки различных точек зрения, что, несомненно, является важной задачей современной науки о журналистике. Е. В. Олешко продемонстрировал в своей диссертации прекрасное владение навыками научно-исследовательского труда, связанными с поиском, отбором, систематизацией и концептуализацией научной литературы и предшествующих исследований.

Другая сильная сторона работы – философски обоснованное и эпистемологически структурированное описание феномена конвергентности в современной медиасистеме. Е. В. Олешко глубоко исследует этот феномен, отказываясь от исключительно «технологической оптики» его рассмотрения. Под конвергентностью в работе понимается интеграция самой деятельности современного журналиста в многоаспектную медиасреду, отличающуюся гибкостью, изменчивостью, обновляемостью и неустойчивостью. Автор диссертации в своей работе указывает на те основы, что позволяют

медиаспециалисту сохранять профессиональную идентичность и осуществлять профессиональное развитие. Такими основами становится ценностно-этический подход к осуществлению профессиональной деятельности, потребность в саморазвитии, принципы профессиональной солидарности. Таким образом, конвергентность в журналистике рассматривается и как сфера новых возможностей, и как вызов, требующий ответа.

Ведущая организация также отмечает в качестве несомненного научного достижения диссертанта проведенное социологическое исследование (опросы двух групп респондентов – практиков-журналистов и преподавателей вузов), которое позволило автору работы обосновать свое мнение и выявить существенные проблемные узлы в современном состоянии региональной медиасистемы.

Важный аспект диссертационного исследования – панорамная картина медиадетельности макрорегиона Большой Урал, воссозданная в качестве иллюстрации к основным теоретическим и концептуальным положениям диссертации, а также рассматриваемая как источник этих положений.

Е. В. Олешко в диссертации представил оригинальную и своевременную концепцию развития журналистики, диссертация вносит существенный вклад в российскую медианауку.

Вместе с тем возникают и вопросы, которые – в рамках научной дискуссии – направлены на уточнение позиции диссертанта и конкретизацию основных положений его труда.

1. В 1947 году, отвечая на растущее недовольство прессой со стороны общественности, американская Комиссия по вопросам свободы печати издала свой основной труд «Свободная и ответственная пресса» (*Commission Freedom of the Press. Free and Responsible Press. Chicago: University of Chicago Press, 1947*), где провозгласила неизбежность перехода журналистики к нормативной теории социальной ответственности: «прессе следует принять на себя обязанность средств общественного пользования в области распространения информации и обсуждения мнений, экспериментировать с содержательными материалами высокого качества, которые не сулят немедленной финансовой отдачи, заняться энергичной взаимной критикой и стремиться улучшить качество журналистских кадров» (цит. по: Сиберт Ф., Шрамм У., Питерсон Т. Четыре теории прессы. М.: Национальный институт прессы; Издательство ВАГРИУС, 1998. С. 139–140). Т. Петерсон, концептуализируя теорию социальной ответственности прессы, предлагает концепцию ее реализации (см. с. 140 указанного издания), включающую активизацию аудитории как общественного актора, в том числе за счет широкого включения в медиасреду непрофессиональных медиадетелей, самоорганизации журналистов и создания органов публичного контроля, привлечения власти как оператора, обеспечивающего общественно значимую деятельность прессы и оберегающего ее от негативных воздействий рынка. При этом важнейшая задача самих журналистов – «исполниться профессиональным духом», соответствовать

(лично и командно) высоким задачам социальной ответственности (что диктуется новым интеллектуальным климатом времени), всемерно развивать профессиональную культуру. За семьдесят лет существования концепции социальной ответственности журналистики в мировом медиаисследовательском поле вышли сотни работ, анализирующих ее перспективы, ограничения, изменения и, наконец, рассматривающие ее как исторически отдаленный факт. Что принципиально нового вносит концепция конвергентной журналистики в аспекте профессиональной культуры в эту теорию, как с ней соотносится, как учитывает опыт реализации этой теории на практике в 1960–1970-е годы в ряде развивающихся стран и чем от нее отличается?

2. Диссертация посвящена профессиональной культуре журналиста. В начале XXI века на волне индигенизации и девестернизации научных исследований журналистики было начато и продолжается по сей день масштабное исследование профессиональных культур журналистов разных стран (*Worlds of Journalism*), представляющее собой глубинные интервью по квотной выборке с журналистами, руководителями СМИ (в настоящее время сайт www.worldsofjournalism.org является крупнейшей в мире платформой, объединяющей специалистов разных стран, в том числе и России, по профессиональным журналистским культурам). Третья волна исследований позволяет отслеживать изменения профессиональных культур как в динамике, так и синхронно по странам. В сотнях работ, опубликованных по результатам этих исследований, обсуждается модель современной профессиональной культуры журналиста как результирующая основных воздействий на его деятельность: индивидуальный уровень воздействия (личностные качества, культурный бэкграунд, самоидентификация профессиональной роли), «медиа рутина» (регламенты и алгоритмы труда), организационное давление (условия производства медиаконтента, технологические системы, структуры организации взаимодействия внутри редакции), медиаструктурный уровень (финансовые условия), системный уровень воздействия (социальный, культурный, идеологический, политический, правовой контекст деятельности журналистов, включая взаимодействие с новыми «внепрофессиональными» акторами информационного пространства; см. подробный анализ российских данных: Anikina M.E. Journalism as a profession in the first decades of the 21st century: the Russian context // *World of Media. Yearbook of Russian Media and Journalism Studies*. 2014. № 4. С. 233–252). Как предложенная автором в диссертации модель соотносится с результатами этого исследования и корректирует представления о дальнейшем развитии журналистики как социального института (прежде всего, в России)?

3. Основным достижением диссертационного исследования автор считает концептуальную модель развития конвергентной журналистики в контексте профессиональной культуры, предполагающую объединение организационных ресурсов профессионального журнализма с целью обеспечения социально ответственного функционирования массмедиа в

обществе. Все механизмы реализации концепции, представленные диссертантом, нуждаются в дополнительном обосновании. Одним из механизмов реализации концепции названо «Формирование общественного мнения при посредстве публичных мероприятий, публикаций в массмедиа и социальных сетях» (с. 374 диссертации). Чем этот механизм реализации концепции отличается от постоянной практики информационного обмена и как именно будет реализовываться концепция посредством этого механизма (почему публикации в массмедиа и социальных сетях смогут формировать общественное мнение, если они – как следует из логики работы – не могли это делать до сих пор)? В российской практике существуют постоянные конкурсы и поддержка качественной журналистики (второй механизм). Чем предлагаемая концепция может усовершенствовать эту практику? Третий механизм – контроль за деятельностью власти со стороны непрофессионального сообщества и журналистов – широко осуществляется в последние десятилетия. Каким образом предлагаемая концепция предполагает изменить или усовершенствовать эту практику? Наконец, четвертый механизм заявлен как проектная основа повышения квалификации. Чем отличается эта идея от существующих в большом количестве в современном российском профессиональном журналистском пространстве курсов и тьюториалов по развитию тех или иных навыков, начиная от специфически технических и завершая когнитивно-ментальными?

4. Автор полагает, что журналистика 3.0 – это сочетание неавторизованных поставщиков новостей и растущей скорости информирования (с. 121 диссертации). Однако классическое определение концепта «3.0» применительно к информационному обмену предполагает всеобщую смену потоков разнокачественного контента экспертным мнением, работу внутренних алгоритмов сети по интеллектуальной навигации и фильтрам контента, переход к автоматическому определению качества контента и отсеиванию нерелевантной информации. Каким образом автор – отстаивающий принципы форсайта как прогрессивного исследовательского метода – мог бы прогнозировать развитие профессиональной журналистики в связи с углублением интеллектуализма сетей и информационных потоков?

5. В работе встречается оппозиция «одноканальность – многоканальность», при этом автор считает, что одноканальность востребована при реализации пропагандистских и пиарналистских стратегий коммуникации (с. 229 диссертации). Что автор подразумевает под «одноканальностью – многоканальностью»? Не может ли многоканальность быть даже еще более эффективным способом распространения пропагандистского контента, чем одноканальность?

6. На с. 215 диссертации понятия «мультимедийный» и «диалоговый» поставлены в синонимический ряд. Однако возникают сомнения – почему бы немультимедийному журналистскому тексту не стать пространством общественного диалога (в диссертации приводятся примеры публицистических выступлений 1980-х годов, становившихся эпицентром общественных дискуссий несмотря на их «немультимедийность»); в

современном «Живом журнале» в топ выходят простые текстовые материалы и т. п.)?

Диссертация выполнена на высоком научном уровне, самостоятельно, обладает внутренним единством и логикой, содержит подробную аргументацию положений, выносимых на защиту, дает их оценку по сравнению с имеющимися по этой теме научными исследованиями, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Работа оформлена в соответствии с предъявляемыми к докторским диссертациям требованиями, автореферат полностью соответствует содержанию диссертации, основные результаты проведенного исследования отражены в статьях и других публикациях автора, соответствующих требованиям ВАК. В целом исследование «Конвергентная журналистика: профессиональная культура как фактор оптимизации информационно-коммуникативных процессов» является оригинальной, самостоятельной научно-квалификационной работой, вносящей существенный вклад в развитие медиаотрасли России, теорию журналистики, изучение современных массмедиа, посвященной решению научной проблемы конвергенции журналистики, что имеет важное социально-экономическое и культурное значение для совершенствования российской журналистики как социального института, а внедрение в медиапрактику идей, предложенных диссертантом, может рассматриваться как значительный вклад в развитие страны. Представленные тексты диссертации, автореферата соответствуют требованиям раздела II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (в редакции от 28.08.2017) «О порядке присуждения ученых степеней», а сам автор диссертации, Евгений Владимирович Олешко, заслуживает присвоения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором кафедры журналистики и массовых коммуникаций ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» Загидуллиной Мариной Викторовной.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры «б» сентября 2018 года, протокол № 2.

На заседании присутствовали:

Александров Л. Г., канд. филос. наук, доцент, доцент кафедры журналистики и массовых коммуникаций;

Антропова В. В., канд. филол. наук, доцент, доцент кафедры журналистики и массовых коммуникаций;

Грошева А.В., преподаватель кафедры журналистики и массовых коммуникаций;

Журавлёва А. А., канд. филол. наук, доцент кафедры журналистики и массовых коммуникаций;

Загидуллина М. В., д-р филол. наук, профессор, профессор кафедры журналистики и массовых коммуникаций;

Киуру К. В., д-р филол. наук, профессор, профессор кафедры журналистики и массовых коммуникаций;

Морозова А. А., канд. филол. наук, доцент кафедры журналистики и массовых коммуникаций;

Коноплев Д. Э., канд. филол. наук, доцент кафедры журналистики и массовых коммуникаций;

Панова Е. Ю., канд. филол. наук, доцент кафедры журналистики и массовых коммуникаций;

Симакова С. И., канд. филол. наук, доцент, зав. кафедрой журналистики и массовых коммуникаций;

Удлер Э. М., д-р филол. наук, доцент, профессор кафедры журналистики и массовых коммуникаций;

Фёдоров В. В., канд. филол. наук, доцент кафедры журналистики и массовых коммуникаций.

Всего 12 человек.

ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ:

«За» – 12

«Против» – 0

«Воздержались» – 0.

Решили: Утвердить отзыв М. В. Загидуллиной на диссертацию Олешко Евгения Владимировича «Конвергентная журналистика: профессиональная культура как фактор оптимизации информационно-коммуникативных процессов», представленной на соискание учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

«6» сентября 2018 г.

Заведующий кафедрой журналистики и массовых коммуникаций
кандидат филологических наук, доцент
Симакова Светлана Ивановна



Подпись *Симакова С.И.*

Зам. начальника
отдела кадров
Д.А. Стародубов

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет», 454001, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, 129, тел. +7 (351) 799-71-01; факс +7 (351) 742-09-25, e-mail: odou@csu.ru, сайт www.csu.ru.